



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 690

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 august 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 95 din 1 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	2-7	1.187. — Ordin al ministrului transporturilor pentru modificarea și completarea Normativului feroviar „Vehicule de cale ferată. Tipuri de revizii și reparații planificate. Normele de timp sau normele de kilometri parcurși pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor planificate”, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 315/2011 .....	10
Decizia nr. 195 din 3 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.....	7-8	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
937. — Ordin al ministrului sănătății pentru completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 477/2009 privind înființarea Registrului Național de Transplant, desemnarea persoanelor responsabile cu gestionarea datelor din Registrul Național de Transplant din cadrul unităților sanitare acreditate pentru efectuarea de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic și stabilirea datelor necesare înregistrării unei persoane pentru atribuirea codului unic de înregistrare la Agenția Națională de Transplant .....	9	159. — Ordin privind abrogarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 118/2014 pentru aprobarea Metodologiei de stabilire a obligației producătorilor și furnizorilor de gaze naturale de a încheia tranzacții pe piețele centralizate de gaze naturale din România și a Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 160/2014 privind modalitatea de stabilire a structurii amestecului de gaze naturale pentru clienții casnici și clienții noncasnici producători de energie termică, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice destinate consumului populației .....	11-15
938. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.597/2006 pentru numirea membrilor comisiilor de avizare a donării de la donatorul viu.....	9-10		
940. — Ordin al ministrului sănătății privind completarea anexei nr. 12 la Ordinul ministrului sănătății nr. 855/2017			16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 95**

din 1 martie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5)  
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr. 10.155/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.152D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă partea Valentin Lupu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 45D/2017, nr. 185D/2017 și nr. 1.562D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Administrația Generală a Penitenciarelor în Dosarul nr. 803/44/2016 al Curții de Apel Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal, de Guvernul României în Dosarul nr. 26.294/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, precum și de Ministerul Justiției în Dosarul nr. 8.042/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se prezintă în Dosarul nr. 185D/2017, pentru partea Societatea Siemens — S.R.L. din București, doamna avocat Paraschiva Suica-Neagu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 45D/2017, nr. 185D/2017 și nr. 1.562D/2017 la Dosarul nr. 3.152D/2016.

6. Atât părțile prezente, cât și reprezentantul Ministerului Public pun concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 45D/2017, nr. 185D/2017 și nr. 1.562D/2017 la Dosarul nr. 3.152D/2016, care este primul înregistrat.

7. Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 185D/2017, partea Direcția de Sănătate Publică Iași a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentanților părților prezente, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin Decizia nr. 4 din 17 ianuarie 2017.

9. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 3 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.155/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Ministerul Justiției într-o cauză având ca obiect anularea unui ordin al ministrului justiției.

11. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 803/44/2016, **Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Administrația Generală a Penitenciarelor într-o cauză având ca obiect anularea unui ordin al ministrului justiției, precum și a unei decizii a directorului Penitenciarului Focșani.

12. Prin Încheierea din 20 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.294/3/2016, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Guvernul României într-o cauză privind unele pretenții de ordin financiar.

13. Prin Decizia civilă nr. 4.058 din 12 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.042/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Ministerul Justiției într-o cauză privind anularea unui ordin al ministrului justiției.

14. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată, în esență, că problema de drept, care a determinat invocarea excepției, privește situația în care reclamantul introduce acțiunea în contencios administrativ după decizia de declarare a neconstituționalității, urmare a unei excepții ridicate în altă cauză. Mai mult, se adaugă împrejurarea de fapt necontestată, conform căreia împotriva actului administrativ nu a fost urmată procedura de contestare în termenul de drept comun. În ceea ce privește cauzele

soluționate definitiv până la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin care s-a constatat neconstituționalitatea unei dispoziții dintr-o lege sau o ordonanță a Guvernului și în care nu a fost dispusă sesizarea Curții Constituționale, acestea reprezintă *facta praeterita*. Din momentul sesizării instanței judecătorești și până la soluționarea definitivă a cauzei, norma incidentă a beneficiat de prezumția de constituționalitate, care nu a fost răsturnată decât ulterior pronunțării hotărârii prin care s-a tranșat, în mod definitiv, litigiul și care a dobândit autoritate de lucru judecat. Prin urmare, incidența deciziei de admitere, pronunțată de instanța de contencios constituțional într-o atare cauză, ar echivala cu atribuirea unor efecte *ex tunc* actului juridicțional al Curții, cu încălcarea art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală, și ar nega, în mod nepermis, autoritatea de lucru judecat care este atașată hotărârilor judecătorești definitive. Contrar art. 147 alin. (4) din Constituție, art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 554/2004 conferă subiectelor de drept posibilitatea să obțină reexaminarea unor raporturi juridice care s-au consolidat definitiv, prin stingerea dreptului la acțiune (prin prescripție sau decădere) și care reprezintă tot *facta praeterita*, ceea ce ar echivala cu atribuirea unor efecte *ex tunc* actului juridicțional al Curții. În același timp, în cazul subiectelor de drept care au manifestat diligență, atacând actul administrativ în termenul inițial, prevăzut de art. 11 din Legea nr. 554/2004 sau, după caz, de o normă specială, și care au obținut o hotărâre nefavorabilă (definitivă) asupra cauzei, fără a invoca excepția de neconstituționalitate, litigiul a dobândit autoritate de lucru judecat, iar revizuirea pe motiv că s-a admis o excepție de neconstituționalitate în altă cauză ar fi inadmisibilă.

15. Prin urmare, se consideră că nu numai procedura juridicțională este inclusă în regula constând în aceea că deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor, ci și procedura administrativă, epuizată prin neexercitarea căilor de atac administrative, prin care raportul juridic este definitiv consolidat, ambele situații înscriindu-se, în mod egal, în principiul securității raporturilor juridice.

16. Pe de altă parte, se susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece în virtutea puterii numai pentru viitor a deciziilor Curții Constituționale, acestea se aplică exclusiv situațiilor juridice în curs de constituire, modificare sau stingere la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I (*facta pendentia*), precum și situațiilor juridice care se vor naște, modifica sau stinge după acest moment (*facta futura*), incluzând aici și efectele viitoare ale situațiilor juridice trecute. Din contră, deciziile Curții Constituționale nu se aplică faptelor constitutive, modificatoare sau extinctive de situații juridice, realizate în întregime înainte de publicarea lor, și nici efectelor produse înainte de acest moment (*facta praeterita*). Situația este similară celei create prin intrarea în vigoare a unei legi noi, a cărei intervenție asupra situațiilor juridice anterioare nu este posibilă față de art. 15 alin. (2) din Constituție.

17. Legea nr. 554/2004 se abate de la dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție și acordă, prin art. 9 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, posibilitatea exercitării unei acțiuni directe în justiție ca urmare a publicării unei decizii de neconstituționalitate, prin care se tinde la modificarea unei situații juridice realizate în întregime înainte de publicarea acesteia, ceea ce echivalează cu extinderea efectelor deciziei Curții Constituționale și pentru trecut. Altfel spus, în condițiile în care cauza nu se află pe rolul instanțelor judecătorești, dar partea interesată este repusă în termenul de exercitare a dreptului la acțiune în limita unui termen de decădere de un an, calculat de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României,

Partea I, rezultă că atunci când raportul juridic anterior reprezintă o *facta praeterita*, puterea deciziei prin care se constată neconstituționalitatea se întinde în trecut, deși din perspectiva acesteia este vizat un raport juridic deja epuizat.

18. De asemenea, se arată că sunt încălcate dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece art. 9 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 oferă posibilitatea declanșării unui litigiu în care urmează să se repună în discuție raporturile juridice născute în intervalul ce precedă publicării unei decizii de neconstituționalitate asupra unei excepții de neconstituționalitate, care poate fi invocată fără limită în timp, până ce ordonanța Guvernului încetează să mai producă efecte. Or, reformarea unei situații juridice pe motive lipsite de previzibilitate la data nașterii ei, având drept consecință modificarea de drepturi și obligații definitive cu ani în urmă, nu respectă cerințele de neretroactivitate, accesibilitate și previzibilitate a legii, în condițiile în care legea, mai exact dispoziția declarată neconstituțională, ar trebui să înceteze să își producă efectele numai pentru viitor.

19. În același timp, se consideră că sunt încălcate și dispozițiile art. 16 din Constituție, deoarece prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 conferă o poziție privilegiată persoanei vătămate printr-un act administrativ emis în temeiul unei dispoziții dintr-o ordonanță a Guvernului declarată neconstituțională, atât din punctul de vedere al efectelor declarării neconstituționalității, cât și din perspectiva repunerii în termenul de exercitare a dreptului la acțiune, fără ca de această posibilitate să beneficieze și ceilalți titulari de drepturi subiective și obligații corelative (din alte ramuri de drept) care ar avea interesul să se prevaleze de declararea neconstituționalității dispozițiilor legale în baza cărora drepturile sau obligațiile respective s-au născut.

20. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Curtea de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

21. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate trebuie să fie respinsă ca „neîntemeiată ori inadmisibilă”.

22. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

23. **Guvernul** și-a exprimat punctul de vedere în dosarele nr. 3.152D/2016 și nr. 45D/2017, considerând că prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 554/2004 permit extinderea efectelor deciziilor Curții Constituționale asupra unei situații juridice realizate definitiv înainte de publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a acestora, ceea ce este de natură a afecta caracterul *ex nunc* al deciziilor instanței constituționale, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 126 din 3 martie 2016 și Decizia nr. 319 din 29 martie 2012 și reține că în ceea ce privește cauzele care nu se aflau încă pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei, în doctrină s-a subliniat că, chiar dacă acțiunea este introdusă în termenul de prescripție a dreptului, partea nu mai poate solicita aplicarea deciziei Curții Constituționale, din perspectiva acesteia fiind vizat un raport juridic epuizat. În aceste cazuri, decizia Curții Constituționale se va aplica doar în privința raporturilor juridice ce urmează a se naște după publicarea sa în Monitorul Oficial al României, Partea I. Așadar,

raportul juridic stabilit anterior publicării deciziei reprezintă o *facta praeterita* din perspectiva acestei decizii. Pronunțarea unei decizii a Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme legale nu poate constitui temei legal pentru o acțiune în justiție, întrucât, prin crearea situației litigioase, partea ar viza modificarea raporturilor juridice existente, cu consecința extinderii efectelor deciziei Curții pentru trecut. Or, o asemenea situație ar contraveni flagrant prevederilor art. 147 alin. (4) din Constituție, care consacră expres efectul *ex nunc* al deciziilor instanței constituționale.

24. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecători-raportori, concluziile scrise depuse, concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

25. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

26. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, modificată și completată prin Legea nr. 262/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007, care au următorul cuprins: „(4) *În situația în care decizia de declarare a neconstituționalității este urmarea unei excepții ridicate în altă cauză, acțiunea poate fi introdusă direct la instanța de contencios administrativ competentă, în limitele unui termen de decădere de un an, calculat de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.*

(5) *Acțiunea prevăzută de prezentul articol poate avea ca obiect acordarea de despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin ordonanțe ale Guvernului, anularea actelor administrative emise în baza acestora, precum și, după caz, obligarea unei autorități publice la emiterea unui act administrativ sau la realizarea unei anumite operațiuni administrative.*”

27. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) în componenta sa privind principiul securității raporturilor juridice, art. 16 privind egalitatea în drepturi și în art. 147 alin. (4) potrivit căruia „*Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.*”

28. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 554/2004, prin raportare la critici similare.

29. Astfel, prin Decizia nr. 4 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 din 8 mai 2017, Curtea a reținut că dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate fac parte din art. 9 din Legea nr. 554/2004, cu denumirea marginală „*Acțiunile împotriva ordonanțelor Guvernului*”, și reprezintă norma cu caracter special care evidențiază raportul dintre caracterul de act administrativ al ordonanței simple sau de urgență a Guvernului, care atrage competența instanței de contencios administrativ sub aspectul remedierii vătămării create prin adoptarea acestui act, și calitatea sa de act normativ de reglementare primară, care

atrage competența Curții Constituționale sub aspectul controlului de constituționalitate în raport cu Legea fundamentală.

30. Pentru a reliefa caracterul de normă specială al dispozițiilor de lege criticate, Curtea a realizat o analiză comparativă a acestora cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 554/2004. Astfel, prin Decizia nr. 479 din 18 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 10 august 2015, Curtea a făcut o delimitare a cadrului legislativ care permite justițiabililor să acționeze împotriva ordonanțelor Guvernului, prin prisma efectelor produse de acestea. Instanța de contencios constituțional a reținut că art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 reprezintă cadrul general în care persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h) din lege, respectiv în termenul de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede altul, poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Din economia textelor legale menționate, Curtea a constatat că art. 8 din Legea nr. 554/2004 reprezintă cadrul general pentru înlăturarea vătămării provocate prin acte administrative cu caracter individual, acțiuni sau omisiuni ale organelor administrative, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ fiind condiționată de parcurgerea procedurii prealabile prevăzute de art. 7 din lege și de respectarea unor termene legale.

31. În temeiul art. 8 din lege, persoana vătămată poate solicita anularea actului administrativ individual, putând invoca oricând pe parcursul procedurii desfășurate în fața instanței de contencios administrativ excepția de neconstituționalitate a oricăror dispoziții din legi sau ordonanțe ale Guvernului, care au legătură cu soluționarea cauzei, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, deci inclusiv cele în baza cărora au fost emise actele administrative. Într-o atare situație, instanța va sesiza Curtea Constituțională, fără a suspenda cauza, litigiul continuând să se judece și, eventual, să primească o soluție definitivă. În cazul în care Curtea Constituțională constată neconstituționalitatea actului normativ în baza căruia a fost emis actul administrativ, care poate fi inclusiv o ordonanță simplă sau de urgență a Guvernului, după soluționarea definitivă a cauzei, decizia Curții Constituționale poate constitui temei al revizuirii, remediu procesual prevăzut de art. 509 din Codul de procedură civilă. Scopul reglementării căii de atac a revizuirii hotărârii judecătorești definitive pronunțate în cauza în care a fost ulterior admisă o excepție de neconstituționalitate este tocmai acela de a garanta mijloacele de apărare necesare realizării drepturilor și intereselor părților în fața justiției, ca expresie a dreptului la un proces echitabil.

32. Cu privire la calea extraordinară de atac a revizuirii, Curtea a constatat că posibilitatea de a beneficia de efectele deciziei de admitere a Curții este circumscrisă sferei persoanelor care au declanșat acest control, anterior momentului publicării deciziei, în condițiile prevăzute de lege. În aceste condiții, având în vedere importanța principiului autorității de lucru judecat, Curtea a reținut că o decizie de constatare a neconstituționalității unei prevederi legale trebuie să profite, în formularea căii de

atac a revizuirii, numai acelei categorii de justițiabili care a invocat excepția de neconstituționalitate în cauze soluționate definitiv până la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei prin care se constată neconstituționalitatea, precum și autorilor aceleiași excepții, invocate anterior publicării deciziei Curții, în alte cauze, soluționate definitiv, acest lucru impunându-se din nevoia de ordine și stabilitate juridică.

33. În continuare, analizând dispozițiile art. 9 din Legea nr. 554/2004, Curtea a reținut că acestea reglementează o situație diferită de cea prevăzută de art. 8 din același act normativ și au o incidență limitată, circumstanțiată situației în care ordonanța simplă sau de urgență a Guvernului vatămă în mod direct un drept ori un interes legitim. Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din lege, *„Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe poate introduce acțiune la instanța de contencios administrativ, însoțită de excepția de neconstituționalitate, în măsura în care obiectul principal nu este constatarea neconstituționalității ordonanței sau a dispoziției din ordonanță”*.

34. În jurisprudența sa, prin Decizia nr. 479 din 18 iunie 2015, precitată, Curtea a stabilit, cu valoare de principiu, că art. 9 din Legea nr. 554/2004 reprezintă expresia prevederilor constituționale ale art. 126 alin. (6) teza a doua potrivit căreia *„Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale”* și reglementează o procedură specială, determinată de natura actelor adoptate de Guvern pe calea delegării legislative prevăzute de art. 115 din Constituție. Prin art. 126 alin. (6) din Constituție și art. 9 din Legea nr. 554/2004, legiuitorul a optat pentru încadrarea acțiunilor persoanelor vătămate prin ordonanțe ale Guvernului declarate neconstituționale în mecanismul acțiunilor în contencios administrativ, pornind de la premisa că fundamentul obligației de reparare a vătămării constă în însăși adoptarea ordonanțelor neconstituționale. Cu alte cuvinte, art. 9 din Legea nr. 554/2004 vizează situațiile în care o persoană se consideră vătămată în mod direct printr-o ordonanță a Guvernului, actul administrativ individual adoptat în baza ordonanței sau refuzul privind emiterea unui act administrativ sau realizarea unei anumite operațiuni administrative constituind doar materializarea formală a vătămării persoanei în cauză. Atât timp cât acțiunea reclamantului are ca scop înlăturarea efectelor ordonanței Guvernului care se produc direct asupra unui drept sau interes legitim, vătămându-le, reclamantul are deschisă procedura specială prevăzută de art. 9 din Legea nr. 554/2004 care prevede sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului de constituționalitate al actului Guvernului.

35. Analizând conținutul normativ al art. 9 din Legea nr. 554/2004, Curtea a observat că alin. (1) prevede posibilitatea persoanei vătămate într-un drept al său ori într-un interes legitim prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe de a introduce acțiune la instanța de contencios administrativ. Obiectul acțiunii este cel prevăzut de art. 9 alin. (5) din lege și poate viza acordarea de despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin ordonanțe ale Guvernului, anularea actelor administrative emise în baza acestora, precum și, după caz, obligarea unei autorități publice la emiterea unui act administrativ sau la realizarea unei anumite operațiuni administrative. Acțiunea poate fi formulată oricând pe perioada de activitate a actului normativ (cât timp acesta continuă să producă efecte juridice), începând cu data intrării sale în vigoare. Acțiunea principală va fi însoțită de excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor ordonanței Guvernului. Potrivit alin. (2), instanța de contencios

administrativ, dacă apreciază că excepția îndeplinește condițiile prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, sesizează, prin încheiere motivată, Curtea Constituțională și suspendă soluționarea cauzei pe fond. După pronunțarea Curții Constituționale, potrivit alin. (3), instanța de contencios administrativ repune cauza pe rol și dă termen, cu citarea părților. Dacă ordonanța sau o dispoziție a acesteia a fost declarată neconstituțională, instanța soluționează fondul cauzei, în caz contrar acțiunea respingându-se ca inadmisibilă. Astfel, soluția pronunțată în urma efectuării controlului de constituționalitate constituie, în mod invariabil, o condiție de admisibilitate a acțiunii adresate instanței de fond: o soluție de admitere a excepției de neconstituționalitate privind o ordonanță sau o dispoziție dintr-o ordonanță a Guvernului permite instanței analizarea pe fond a pretențiilor reclamantului, în vreme ce soluția de respingere a criticii de neconstituționalitate constituie un fine de neprimire, ce obligă instanța de contencios administrativ la respingerea acțiunii. Cu alte cuvinte, în această materie, decizia Curții are efecte asupra înșeși admisibilității acțiunii principale, astfel că măsura suspendării de drept a acesteia din urmă, pe durata desfășurării procedurii în fața instanței de contencios constituțional, constituie o condiție mai mult decât necesară, fiind decisivă pentru continuarea litigiului (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 1.106 din 22 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 4 octombrie 2010).

36. În continuare, Curtea a observat că alin. (4) al art. 9 din Legea nr. 554/2004, dispoziție criticată prin prezenta excepție de neconstituționalitate, prevede că, în situația în care decizia de declarare a neconstituționalității este urmarea unei excepții ridicate în altă cauză, acțiunea care are obiectul prevăzut de art. 9 alin. (5) din lege poate fi introdusă direct la instanța de contencios administrativ competentă, în limitele unui termen de decădere de un an, calculat de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I.

37. Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 544/2004, Curtea a constatat că ordonanța simplă sau de urgență, care reprezintă sursa vătămării într-un drept ori într-un interes legitim al persoanei, poate constitui temei al acțiunii în contencios administrativ în două situații. Prima este cea reglementată de art. 9 alin. (1) din lege, atunci când persoana vătămată formulează acțiunea principală, însoțind această cerere de excepția de neconstituționalitate a ordonanței simple sau de urgență a Guvernului. Într-o atare situație, acțiunea de chemare în judecată nu este condiționată de parcurgerea procedurii administrative prealabile sau de respectarea unor termene. A doua situație este cea reglementată de art. 9 alin. (4) din lege și este posibilă doar în cazul în care persoana vătămată a rămas în pasivitate, neformulând acțiunea întemeiată pe dispozițiile art. 9 alin. (1), situație în care legiuitorul îi pune la dispoziție acțiunea principală cu același obiect, care va fi însoțită, de data aceasta, de decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea actului normativ emis de Guvern. În această ipoteză, legiuitorul condiționează însă admisibilitatea acțiunii de respectarea unui termen care începe să curgă de la data publicării actului jurisdicțional al Curții Constituționale. Acțiunea reglementată de art. 9 alin. (4) nu constituie nicidecum o repunere în termen a persoanei vătămate, așa cum susține autorul sesizării, [de altfel, acțiunea prevăzută de art. 9 alin. (1) nici nu este condiționată de respectarea unui termen] sau o aplicare retroactivă a deciziei Curții Constituționale, ci are scopul de a disciplina conduita procesuală a persoanelor vătămate prin ordonanțe ale Guvernului, sub aspectul termenului în care acestea pot formula

acțiunea în contencios administrativ în vederea remedierii vătămării produse prin actul declarat neconstituțional. Legiuitorul nu face decât să limiteze dreptul la acțiune al persoanei vătămate sub aspect temporal, tocmai ca expresie a principiului securității și stabilității raporturilor juridice, în lipsa dispozițiilor art. 9 alin. (4), acțiunea în contencios administrativ împotriva ordonanțelor Guvernului întemeindu-se exclusiv pe norma cuprinsă în art. 9 alin. (1), deci putând fi admisibilă oricând. Or, tocmai o astfel de situație a evitat legiuitorul, condiționând remedierea prejudiciilor cauzate prin actele normative cu caracter de reglementare primară adoptate de Guvern de exercitarea dreptului la acțiune în termenul de un an de la publicarea în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale.

38. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a constatat că dispozițiile art. 9 alin. (4) nu sunt aplicabile decât în ipoteza în care vătămarea este rezultatul înseși adoptării ordonanței Guvernului, iar nu și în ipotezele în care vătămarea este mediată prin actul/acțiunea/omisiunea autorității administrative, cazuri în care sunt incidente prevederile art. 8 din Legea nr. 554/2004 și, implicit, prevederile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, referitoare la revizuirea hotărârii pronunțate, dacă Curtea a declarat neconstituțională prevederea ce a făcut obiectul excepției invocate în acea cauză. Așa fiind, Curtea a reținut că sfera de incidență a celor două norme legale — art. 8, respectiv art. 9, este diferită, legiuitorul distingând, prin ipoteza de aplicare a acestora, situațiile juridice care sunt guvernate de fiecare dintre ele.

39. Pentru toate aceste argumente, Curtea a considerat neîntemeiată critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală, potrivit căreia incidența deciziei de admitere pronunțate de instanța de contencios constituțional într-o cauză soluționată de instanța judecătorească definitiv, până la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, și în care nu a fost dispusă sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate având același obiect, ar echivala cu atribuirea unor efecte *ex tunc* actului jurisdicțional al Curții și ar nega, în mod nepermis, autoritatea de lucru judecat care este atașată hotărârilor judecătorești definitive, întrucât, prin ipoteza de incidență a dispoziției art. 9 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, o asemenea situație este exclusă. De asemenea, nu a fost reținută nici pretinsa lipsă de corelare dintre termenul de un an în care poate fi introdusă acțiunea la instanța de contencios administrativ competentă, calculat de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, și termenul prevăzut pentru contestarea actului, reglementat de art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, întrucât, așa cum s-a arătat în prealabil, acestea vizează acțiuni diferite, cu temeuri juridice distincte.

40. Referitor la invocarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, Curtea a statuat că dispozițiile art. 9 alin. (4) din lege nu sunt aplicabile decât în ipoteza în care vătămarea este rezultatul înseși adoptării ordonanței Guvernului, acțiunea principală fiind indisolubil legată de înlăturarea efectelor ordonanței Guvernului care se produc direct asupra unui drept sau interes legitim al persoanei, vătămându-l, ceea ce determină obligatoriu sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului de constituționalitate asupra actului Guvernului. Efectul specific al deciziei Curții Constituționale pronunțate într-o atare împrejurare se justifică tocmai prin faptul că, în această ipoteză, actul administrativ care a determinat lezarea unor drepturi sau interese legitime este însăși ordonanța Guvernului, iar nu actul administrativ individual subsecvent, iar legiuitorul limitează dreptul la acțiune al persoanei vătămate în considerarea unor

principii inerente statului de drept, precum securitatea și stabilitatea raporturilor juridice.

41. În ceea ce privește situația premisă de incidență a dispozițiilor art. 9 alin. (4), respectiv existența unei decizii de declarare a neconstituționalității ca urmare a unei excepții ridicate în altă cauză, care ar limita accesul la instanța de contencios administrativ doar la ipoteza pronunțării unei decizii a Curții Constituționale în cadrul unui control de constituționalitate *a posteriori* a ordonanței Guvernului, Curtea a constatat că fundamentul acțiunii în justiție, întemeiate pe această normă legală, este decizia de declarare a neconstituționalității ordonanței Guvernului. Astfel, indiferent de calea pe care s-a realizat controlul de constituționalitate, determinată este decizia de admitere pronunțată de Curtea Constituțională pentru ca remediu procesual prevăzut de alin. (4) al art. 9 din Legea nr. 554/2004 să opereze.

42. Cu privire la controlul de constituționalitate al ordonanțelor Guvernului, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, acesta se poate efectua atât pe calea soluționării unei excepții de neconstituționalitate, invocate în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție, cât și pe calea soluționării unei obiecții de neconstituționalitate, formulate în temeiul art. 146 lit. a) din Constituție, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori* declanșat anterior promulgării legii de aprobare a ordonanței Guvernului.

43. Ordonanțele simple sau de urgență ale Guvernului aprobate de Parlament prin lege, în conformitate cu prevederile art. 115 alin. (7) din Constituție, încetează să mai fie acte normative de sine stătătoare și devin, ca efect al aprobării de către autoritatea legiuitoare, acte normative cu caracter de lege, chiar dacă, din rațiuni de tehnică legislativă, alături de datele legii de aprobare, conservă și elementele de identificare atribuite la adoptarea lor de către Guvern (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 95 din 8 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 23 februarie 2006, sau Decizia nr. 1.039 din 9 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 21 august 2009). Așadar, Curtea este competentă să analizeze în cadrul controlului de constituționalitate *a priori*, care privește legea de aprobare a ordonanței, îndeplinirea de către ordonanța simplă sau de urgență a Guvernului a condițiilor prevăzute de art. 115 din Constituție (în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 919 din 6 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 15 iulie 2011, sau Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011). Prin urmare, constatarea neconstituționalității nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează, în primul rând, situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale și, ca atare, indiferent de modalitatea în care s-a realizat controlul de constituționalitate, control *a priori* declanșat anterior promulgării legii de aprobare a ordonanței, în condițiile art. 146 lit. a) din Constituție, sau *a posteriori*, declanșat în condițiile art. 146 lit. d) din Legea fundamentală, decizia de admitere a Curții Constituționale produce efecte *erga omnes*, întrucât efectele vătămătoare sunt produse prin însăși ordonanța Guvernului, iar nu prin lege, în sensul formal de act al Parlamentului.

44. În final, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate reprezintă, pe de o parte, o transpunere la nivel infraconstituțional a prevederilor art. 126 alin. (6) teza a doua din Constituție, iar, pe de altă parte, o garanție a dreptului de acces liber la justiție a persoanei vătămate printr-o ordonanță sau, după caz, prin dispoziții dintr-o ordonanță a Guvernului declarată neconstituțională și contribuie la crearea unei practici corecte de legiferare prin ordonanțe ale Guvernului.

45. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția pronunțată de instanța de contencios constituțional, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

46. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în dosarele nr. 10.155/3/2015 și nr. 8.042/3/2015 ale Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Administrația Generală a Penitenciarelor în Dosarul nr. 803/44/2016 al Curții de Apel Galați — Secția contencios administrativ și fiscal, precum și de Guvernul României în Dosarul nr. 26.294/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Galați — Secția de contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Fabian Niculae**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 195

din 3 aprilie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 14.065/236/2016/a1 al Judecătoriei Giurgiu și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.082D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, personal, autorul excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care arată că art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 este conceput pentru a face, în concret, calculul veniturilor pe

membru de familie, în vederea acordării ajutorului public judiciar. Însă această dispoziție legală a fost concepută eronat, astfel încât are nevoie de modificări sau completări în sensul de a preciza și situațiile în care justițiabilul are nevoie de asistență medicală, situație familiară precară, împrumuturi la bancă și alte astfel de cazuri.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că prin reglementarea cadrului legal al ajutorului public judiciar se urmărește asigurarea efectivității dreptului de acces la justiție prin stabilirea unor minime și rezonabile condiții. De asemenea, și jurisprudența Curții Constituționale este în sensul constituționalității dispoziției legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.065/236/2016/a1, **Judecătoria Giurgiu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Viorel Vonica într-o cauză privind soluționarea cererii de reexaminare a încheierii prin care s-a

respins cererea de acordare a asistenței judiciare sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că stabilirea unei taxe judiciare de timbru pentru o cerere de chemare în judecată având ca obiect plângere contravențională constituie o încălcare a Legii fundamentale. În plus, în ceea ce privește stabilirea veniturilor lunare care vor reprezenta punctul de reper în funcție de care se acordă ajutorul public judiciar, din aceste venituri trebuie să fie scăzute, în prealabil, cheltuielile lunare.

7. Judecătoria Giurgiu opinează în sensul constituționalității dispozițiilor legale criticate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „La stabilirea venitului se iau în calcul orice venituri periodice, precum salarii, indemnizații, onorarii, rente, chirii, profit din activități comerciale sau dintr-o activitate

*independentă și altele asemenea, precum și sumele datorate în mod periodic, cum ar fi chiriile și obligațiile de întreținere.”*

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și art. 21 privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că referitor la dispozițiile art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, care stabilesc categoriile de venituri cu caracter periodic care se iau în calcul pentru determinarea venitului mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii privind acordarea ajutorului public judiciar, a constatat, prin Decizia nr. 757 din 1 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 21 iulie 2010, că acestea reprezintă opțiunea legiuitorului, care consacră în această manieră sfera persoanelor îndreptățite la a solicita sprijinul statului. Curtea a mai reținut că dispozițiile art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 se referă la mențiunile pe care trebuie să le cuprindă cererea de ajutor public judiciar și la furnizarea datelor și a documentelor necesare acordării acestuia, deoarece situația materială se apreciază în raport cu sursele de venit ale solicitantului și ale membrilor familiei, precum și cu obligațiile periodice pe care aceștia le au. Prin urmare, dispozițiile art. 14 din ordonanța de urgență reprezintă forma *ad probationem* a soluției legislative consacrate de art. 9 din același act normativ. Totodată, Curtea a reținut că instanța de judecată, în vederea soluționării cererii de acordare a ajutorului public judiciar, poate solicita, suplimentar, în temeiul art. 14 alin. (3) din ordonanța de urgență, orice lămuriri și dovezi părților sau informații scrise autorităților competente (a se vedea în acest sens Decizia nr. 595 din 26 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 16 februarie 2018, paragraful 27).

16. Față de jurisprudența anterior invocată, Curtea reține că, în prezenta cauză, prin criticile formulate, autorul excepției de neconstituționalitate urmărește, în realitate, modificarea și completarea textului legal criticat, fără a formula veritabile critici de neconstituționalitate, aspect care excedează controlului exercitat de instanța constituțională. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Viorel Vonica în Dosarul nr. 14.065/236/2016/a1 al Judecătoriei Giurgiu.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Giurgiu și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Andreea Costin



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

## ORDIN

**pentru completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 477/2009 privind înființarea Registrului Național de Transplant, desemnarea persoanelor responsabile cu gestionarea datelor din Registrul Național de Transplant din cadrul unităților sanitare acreditate pentru efectuarea de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic și stabilirea datelor necesare înregistrării unei persoane pentru atribuirea codului unic de înregistrare la Agenția Națională de Transplant**

Văzând Referatul de aprobare nr. SP 8.604/25.07.2018 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății și adresele Agenției Naționale de Transplant nr. 1.586 din 30 mai 2018 înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 27.426 din 4 iunie 2018 și nr. 1.635 din 5 iunie 2018 înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 28.138 din 5 iunie 2018, având în vedere prevederile titlului VI — Efectuarea prelevării și transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 477/2009 privind înființarea Registrului Național de Transplant, desemnarea persoanelor responsabile cu gestionarea datelor din Registrul Național de Transplant din cadrul unităților sanitare acreditate pentru efectuarea de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic și stabilirea datelor necesare înregistrării unei persoane pentru atribuirea codului unic de înregistrare la Agenția Națională de Transplant, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din

14 mai 2009, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— După punctul 64 se introduc două noi puncte, punctele 65 și 66, cu următorul cuprins:

„65. Genesys Fertility Center — S.R.L. București:

— doamna Nela Ionescu.

66. Spitalul Clinic Județean de Urgență Sibiu — Clinica de Ortopedie și Traumatologie:

— dr. Cosmin Mohor.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Sorina Pinte**

București, 25 iulie 2018.  
Nr. 937.

MINISTERUL SĂNĂȚĂII

## ORDIN

**privind completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.597/2006 pentru numirea membrilor comisiilor de avizare a donării de la donatorul viu**

Văzând Referatul de aprobare nr. SP 8.605/25.07.2018 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 1.585 din 30 mai 2018 înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 27.427 din 4 iunie 2018,

având în vedere prevederile titlului VI — Efectuarea prelevării și transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa la Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1.597/2006 pentru numirea membrilor comisiilor de avizare a donării de la donatorul viu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 8 ianuarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **După articolul 22 se introduce un nou articol, articolul 23, cu următorul cuprins:**

„Art. 23. — Comisia de avizare a donării de la donatorul viu înființată în Spitalul Clinic «Colțea» București are următoarea componență:

— membri titulari:

- a) conf. dr. Nicoleta Mariana Berbec;
- b) conf. dr. Andrei Niculae;
- c) dr. Mihai Bran;

— membri suplinitori:

- a) prof. dr. Anca Roxana Lupu;
- b) șef lucrări Cristiana David;
- c) psiholog Roxana Gabriela Popa.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Sorina Pinte**

București, 25 iulie 2018.  
Nr. 938.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

### **privind completarea anexei nr. 12 la Ordinul ministrului sănătății nr. 855/2017 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prelevarea de organe, țesuturi și celule de origine umană de la donatorii vii și/sau decedați**

Văzând Referatul de aprobare nr. SP 8.606/25.07.2018 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății, Adresa Comisiei de ortopedie și traumatologie a Ministerului Sănătății înregistrată cu nr. 3.406 din 22 ianuarie 2018 și Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 594 din 21 februarie 2018 înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. 17.291 din 3 aprilie 2018,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.527/2014 privind normele metodologice de aplicare a titlului VI „Efectuarea prelevării și transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană în scop terapeutic” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 12 la Ordinul ministrului sănătății nr. 855/2017 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prelevarea de organe, țesuturi și celule de origine umană de la donatorii vii și/sau decedați, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 23 august 2017, se completează după cum urmează:

— **La finalul anexei nr. 12 se adaugă o notă cu următorul cuprins:**

„NOTĂ:

Pentru pacientul declarat apt pentru donarea de organe/țesuturi/celule internat în secția de ATI/Ortopedie—traumatologie a unității sanitare acreditate, cu afecțiuni ale aparatului locomotor, care vor fi rezolvate chirurgical prin recoltarea de organe/țesuturi/celule ce vor fi folosite la același pacient în cadrul aceleiași intervenții chirurgicale, prevederile prezentei anexe nu se aplică.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Sorina Pinte**

București, 25 iulie 2018.  
Nr. 940.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Normativului feroviar „Vehicule de cale ferată. Tipuri de revizii și reparații planificate. Normele de timp sau normele de kilometri parcurși pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor planificate”, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 315/2011**

Având în vedere Referatul Direcției transport feroviar nr. 19.550 din 11 mai 2018, prin care se solicită aprobarea prezentului ordin,

ținând seama de prevederile art. 4 lit. i) din anexa nr. 1 „Regulament de organizare și funcționare a Autorității Feroviare Române — AFER”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 626/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române — AFER, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (1) pct. 1 și 12 și art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Normativul feroviar „Vehicule de cale ferată. Tipuri de revizii și reparații planificate. Normele de timp sau normele de kilometri parcurși pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor planificate”, aprobat prin Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 315/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 iunie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La capitolul 2 „Tipul reviziilor și al reparațiilor planificate la care sunt supuse vehiculele feroviare”, punctul 2.1 „Tipul reviziilor și al reparațiilor planificate la care sunt supuse vehiculele feroviare motoare”, litera a) „Revizii planificate” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) Revizii planificate

Reviziile planificate se execută în unități autorizate, de exemplu: depouri sau remize (ateliere de întreținere). Aceste revizii se execută, de regulă, fără ridicarea cutiei vehiculului de pe osii/boghiuri.

La locomotive și rame, electrice și diesel, aceste revizii sunt de tip RT, tip R1, tip R2, tip 2R2, tip R3, tip R1 ÷ R6 la rama automotoare DESIRO-SIEMENS și de tip RP4, tip RP2, tip RP1 la locomotive cu abur.

La ramele electrice de metrou Bombardier tipul reviziilor este prevăzut în tabelul 3.1, poziția D, literele a) și b), și anume: revizia 1÷15 la intervale de timp și revizia 1÷16 la intervale de kilometri.

La ramele electrice de metrou tip BM3 (CAF) tipul reviziilor este prevăzut în tabelul 3.1, poziția D, litera c), și anume: revizia 1 pentru ciclul scurt la un interval de timp de 30 de zile,

revizia 2÷5 pentru ciclul scurt la intervale de kilometri și revizia 6÷7 pentru ciclul lung la intervale de kilometri.

Verificarea stării tehnice a ansamblurilor și subansamblurilor se face, după caz, pe vehicul, fără demontare. În cazul în care este necesară demontarea totală sau parțială, ansamblurile și subansamblurile reparate se verifică în ateliere cu dispozitive specializate și pe standuri de probă.”

**2. La capitolul 2 punctul 2.1, litera b) „Reparații planificate”, paragraful 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Ramele electrice de metrou tip I.V Arad sunt supuse la reparațiile planificate tip RR, iar cele de tip Bombardier la reparațiile planificate, denumite generic «revizii», prezentate în tabelul 3.1, literele D a) și D b), și anume: revizia 16÷22 la intervale de timp și revizia 17÷23 la intervale de kilometri. Pentru ramele electrice de metrou tip BM3 (CAF) tipul reviziilor este prevăzut în tabelul 3.1 litera D c), și anume: revizia 1 pentru ciclul scurt la un interval de timp de 30 de zile, revizia 2÷5 pentru ciclul scurt la interval de kilometri și revizia 6÷7 pentru ciclul lung la interval de kilometri.”

**3. La capitolul 3, tabelul 3.1 „Norme pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor planificate la vehiculele feroviare motoare” se modifică și va avea cuprinsul prevăzut în anexa nr. 1.**

**4. Anexa „Documente de referință” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2.**

**Art. II.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Ministrul transporturilor,  
**Lucian Șova**

**N O R M E**  
**pentru efectuarea reviziilor și reparațiilor planificate la vehiculele feroviare motoare**

Nr. crt.	Denumirea și tipul vehiculelor sau ale grupelor de vehicule	Durata de serviciu [ani]	Revizii planificate. Norma de timp sau km parcurși					Reparații planificate. Norma de timp sau km parcurși		
			RT [zile/mii km]	R1 [zile/mii km]	R2 [zile/mii km]	2R2 [zile/mii km]	R3 [zile/mii km]	RR [ani/mii km]	RG [ani/mii km]	
A	Locomotive, automotoare, rame electrice și diesel utilizate pe linii magistrale și secundare									
1	Locomotive electrice monofazate, cu redresoare necomandate, 25 KV, 50 Hz tip 060EA de 5100 kW și 040EC de 3400 KW pentru serviciul de călători și de marfă	40	60/20—30	120/40—60	240/80—120	—	—	5±1/600	10±1/1000	
2	Locomotive electrice monofazate, cu redresoare comandate, 25KV, 50 Hz tip 060EA de 5100KV și 040EC de 3400KW, pentru serviciul de călători și de marfă (modernizate)	40	60/20—30	120/40—60	240/80—120	—	—	6±1/750	12±1/1500	
3	Locomotive diesel cu transmisie electrică cc-cc și ca-ca tip Co-Co și Bo-Bo pentru serviciul de călători și de marfă	35	60/15—25	120/30—50	240/60—100	480/120—200	720/180—280	4±1/480	8±1/960	
4	Locomotive diesel echipate cu motoare diesel General Motors, cu transmisie electrică cc-cc tip Co-Co pentru serviciul de călători și de marfă	35	92/—	184/—	368/—	736/—	1104/—	5±1/750	10±1/1500	
5	Locomotive diesel cu transmisie hidraulică	35	60/10—12	120/20—24	240/40—48	480/80—96	—	3±1/200	6±1/400	
6	Locomotive diesel cu transmisie hidraulică echipate cu motoare diesel CATERPILAR și MTU	35	60/10—12	120/20—24	180/40—48	360/80—96	—	5±1/500	10±1/1500	
7	Automotoare diesel cu transmisie mecanică și hidraulică seriile 700, 900, 1000, LVT, AM282	35	30/8—10	60/16—20	120/32—40	—	—	—	3±1/250	
8	Ramă electrică tip Z 6100 și Z 6300	35	60/—	120/—	180/—	—	—	4/—	8/—	
9	Rame automotoare diesel cu transmisie hidraulică tip DUEWAG	30	30/10—12	90/30—35	180/50—60	360/100—110	—	—	5±1/500	

Nr. crt.	Denumirea și tipul vehiculelor sau ale grupelor de vehicule	Durata de serviciu [ani]	Revizii planificate. Norma de timp sau km parcurși						Reparații planificate. Norma de timp sau km parcurși		
			R1 [zile/mii km]	R2 [zile/mii km]	R3 [zile/mii km]	R4 [zile/mii km]	R5 [ani/mii km]	R6 [ani/mii km]	R7 Revizia capitală a MD [ani/mii ore funcționare]	R8 Revizia capitală [ani/mii km]	R9 Revizia capitală [ani/mii km]
10	Automotoare diesel Desiro — Siemens	30	—/10*	—/20*	—/40*	—/80*	1/160*	2/320*	4,5/18	6/1000*	12/2000*

\* Se acceptă + 10% la numărul de kilometri parcurși.

Nr. crt.	Denumirea și tipul vehiculelor sau ale grupelor de vehicule	Durata de serviciu [ani]	Revizii planificate. Norma de timp sau km parcurși					Reparații planificate. Norma de timp sau km parcurși	
			RT [zile/mii km]	R1 [zile/mii km]	R2 [zile/mii km]	2R2 [zile/mii km]	R3 [zile/mii km]	RR* [ani/mii km]	RG* [ani/mii km]
B	Locomotive utilizate pentru efectuarea serviciului de manevră feroviară								
1	Locomotive electrice, orice tip	40	60/—	120/—	360/—	—	—	5±1/—	10±1/—
2	Locomotive diesel electrice, orice tip	35	60/—	180/—	360/—	720/—	1080/—	4±1/—	8±1/—
3	Locomotive diesel hidraulice, orice tip	35	60/—	180/—	360/—	720/—	—	3±1/—	6±1/—
4	Locomotive diesel cu transmisie mecanică tip LDM, BDM	35	60/—	120/—	240/—	—	—	3±1/—	6±1/—

Nr. crt.	Denumirea și tipul vehiculelor sau ale grupelor de vehicule	Durata de serviciu [ani]	Revizii planificate. Norma de timp sau km parcurși					Reparații planificate. Norma de timp sau km parcurși	
			RT [zile/mii km]	R1 [zile/mii km]	R2 [zile/mii km]	2R2 [zile/mii km]	R3 [zile/mii km]	RR* [ani/mii km]	RG* [ani/mii km]
C	Locomotive, automotoare cu utilizare temporară (transport tehnologic, turism, alte activități)								
1	Locomotive electrice tip 060EA de 5100KW și 040EC de 3400KW	40	60/—	180/—	360/—	—	—	5 ± 1/500	10 ± 1/1000
2	Locomotive diesel cu transmisie electrică tip 060DA	35	60/4	180/12	360/24	720/48	1080/72	4 ± 1/400	8 ± 1/800
3	Locomotive diesel cu transmisie hidraulică	35	60/4	180/12	360/24	720/48	—	3 ± 1/200	6 ± 1/400
4	Automotoare pe 2 și 4 osii	35	60/8—10	120/16—20	240/32—40	—	—	1 + 0,5/75	2 ± 1/150

\* Norma de timp se poate majora astfel:

- la nr. crt. 1: 7 ani pentru RR și 14 ani pentru RG;
- la nr. crt. 2: 6 ani pentru RR și 12 ani pentru RG;
- la nr. crt. 3: 5 ani pentru RR și 10 ani pentru RG (inclusiv nr. crt. B/4);
- la nr. crt. 4: 3 ani pentru RR și 6 ani pentru RG.

Nr. crt.	Denumirea și tipul vehiculelor sau ale grupelor de vehicule	Durata de serviciu [ani]	Revizii planificate. Norma de timp sau kilometri parcurși			Reparații planificate. Norma de timp sau km parcurși		
			Revizia planificată mică RP4 [zile/mii km]	Revizia planificată medie RP2 [zile/mii km]	Revizia planificată mare RP1 [zile/mii km]	RR [ani/mii km]	RG <sub>E</sub> [ani/mii km]	RG <sub>1</sub> [ani/mii km]
5	Locomotive cu tender cu abur ecartament normal din seriile 140000, 150000, 230000, 231000 și ecartament îngust, seriile 764050 și 7642000	40	60/3—4	120/6—8	240/12—16	2/36—48	4/72—96	8/144—200

Nr. crt.	Denumirea și tipul vehiculelor sau ale grupelor de vehicule	Durata de serviciu [ani]	Revizii planificate			Reparații planificate
			R1 [mii km]	R2 [mii km]	R3 [mii km]	RR [mii km]
D	Rame electrice de metrou					
1	Rame electrice de metrou (REM) tip I.V Arad cod 239	40	0,6 ± 10%	7 ± 10%	14 ± 10%	150 ± 10%
2	Rame electrice de metrou REM IVA TIP 2	40	0,6 ± 10%	7 ± 10%	14 ± 10%	150 ± 10%
3	Rame electrice de metrou tip BM (Bombardier)	30	Conform tabelelor a) și b) de mai jos			
4	Rame electrice de metrou tip BM3 (CAF)	30	Conform tabelului c) de mai jos			

## a) Reviziile ramelor electrice de metrou tip BM efectuate la norma de timp (zile, luni, ani)

Nr. crt.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
Tipul reviziei	Revizia la 7 zile	Revizia la 1 lună	Revizia la 2 luni	Revizia la 3 luni	Revizia la 4 luni	Revizia la 6 luni	Revizia la 1 an A	Revizia la 1 an B	Revizia la 1 an C	Revizia la 1 an D	Revizia la 2 ani	Revizia la 2,5 ani	Revizia la 3 ani	Revizia la 4 ani	Revizia la 5 ani	Revizia la 6 ani	Revizia la 7,5 ani	Revizia la 8 ani	Revizia la 10 ani	Revizia la 15 ani	Revizia la 16 ani	Revizia la 20 de ani

## b) Reviziile ramelor electrice de metrou tip BM efectuate la norma de km parcursi

Nr. crt.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Tipul reviziei	Revizia la 4.000 km	Revizia la 15.000 km	Revizia la 20.000 km	Revizia la 25.000 km	Revizia la 30.000 km	Revizia la 50.000 km	Revizia la 100.000 km A	Revizia la 100.000 km B	Revizia la 100.000 km C	Revizia la 100.000 km D	Revizia la 125.000 km	Revizia la 150.000 km	Revizia la 200.000 km	Revizia la 300.000 km	Revizia la 400.000 km	Revizia la 400.000 km B	Revizia la 500.000 km	Revizia la 600.000 km	Revizia la 670.000 km	Revizia la 900.000 km	Revizia la 1.000.000 km + 5%	Revizia la 1.200.000 km	Revizia la 1.500.000 km

## c) Reviziile ramelor electrice de metrou tip BM3 (CAF) la norma de timp și la norma de km parcursi

Nr. crt.	1	2	3	4	5	6	7
	Ciclu scurt						
Tipul reviziei	Revizie de siguranță (S) la 30 zile	Revizie (V) la 30.000 km	Revizie module (B) la 110.000 km	Revizie module (C) la 150.000 km	Revizie module (D) la 180.000 km	Revizie intermediară (RI) la 600.000 km	Revizie generală (RG) la 1.200.000 km
	Ciclu lung						

## N O T E:

- La unele ansambluri și subsansambluri ale ramelor electrice de metrou tip BM reviziile se execută la norma de timp, iar la altele, la norma de kilometri parcursi. Atunci când normele de timp și kilometri parcursi sunt apropiate, pentru reducerea imobilizării, reviziile se efectuează simultan, astfel încât să nu fie depășită niciuna din norme. Exemplu: dacă la revizia de 3 luni rama de metrou a realizat un parcurs de 48.000 km, atunci se execută atât procesul tehnologic corespunzător reviziei la 3 luni, cât și procesul tehnologic corespunzător reviziei la 50.000 km.
- Literele A, B, C, D diferențiază lucrările care se efectuează la subsansamble ale vagoanelor motoare și/sau nemotoare.
- Pentru ramele de metrou BM3 (CAF), limitele maxime pentru efectuarea operațiilor de mentenanță corespund valorilor nominale indicate la litera c), majorate cu 10% pentru ciclurile scurte și cu 5% pentru ciclurile lungi. Acestea se determină prin multiplicarea valorilor nominale cu 1,1 pentru cicluri scurte și cu 1,05 pentru cicluri lungi.

**DOCUMENTE DE REFERINȚĂ**

[1] Hotărârea Guvernului nr. 643/2011 pentru aprobarea Condițiilor de închiriere de către Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A. a unor părți ale infrastructurii feroviare neinteroperabile, precum și gestionarea acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 8 iulie 2011, cu modificările ulterioare

[2] UIC — Acord privind transmiterea și folosirea vagoanelor de călători în trafic internațional — RIC, 1 ianuarie 2017

[3] Contractul uniform de utilizare al vagoanelor de marfă CUU, ediția 1, 1 ianuarie 2017

[4] Fișa UIC 579-1 OR, ediția a 3-a, martie 2003. Vagoane de marfă — revizia periodică — Metodologie pentru determinarea periodicității și consistenței

[5] Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 (text cu relevanță pentru SEE), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L218 din 13.08.2008

[6] Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1.817/2005 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind revizia tehnică și întreținerea vagoanelor în exploatare nr. 250, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.039 din 23 noiembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare

[7] Hotărârea Guvernului nr. 877/2010 privind interoperabilitatea sistemului feroviar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 28 septembrie 2010, cu modificările ulterioare

[8] SR CEI 60050(811):2000 Vocabular electrotehnic internațional. Capitolul 811. Tracțiune electrică

[9] SR CEI 60050(191):2002 Vocabular electrotehnic internațional. Capitolul 191; Siguranță în funcționare și calitatea serviciului, cu amendamentele SR CEI 60050(191):2002/A1:2005, SR CEI 60050(191):2002/A2:2005

[10] Convenția privind transporturile internaționale feroviare (COTIF), semnată la Berna la 9 mai 1980, modificată prin Protocolul semnat la Vilnius în data de 3 iunie 1999, ratificat prin Ordonanța Guvernului nr. 69/2001 privind ratificarea Protocolului din 3 iunie 1999 pentru modificarea Convenției privind transporturile internaționale feroviare (COTIF), semnată la Berna la 9 mai 1980 (Protocolul 1999), semnat la Vilnius la 3 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 1.09.2001, aprobată prin Legea nr. 53/2002

[11] Ordinul ministrului transporturilor nr. 535/2007 privind aprobarea normelor pentru acordarea licenței de transport feroviar și a certificatelor de siguranță în vederea efectuării serviciilor de transport feroviar pe căile ferate din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 26 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare

[12] Legea nr. 128/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 125/2003 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 12/1998 privind transportul pe căile ferate române și reorganizarea Societății Naționale a Căilor Ferate Române, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 371 din 28 aprilie 2004

[13] Fișa UIC 438-3 O, ediția 1, ianuarie 1971, cu modificările și completările ulterioare (din 01.08.1977, 01.01.1980, 01.06.1984). Marcajul de identificare al materialului rulant motor

[14] Fișa UIC 640 OR, ediția a 3-a, octombrie 2003. Vehicule motoare — Inscricțiune, marcare și semne

[15] Fișa UIC 438-2 O, ediția a 7-a, mai 2004. Marcajul de identificare al materialului rulant remorcat de marfă

[16] Fișa UIC 438-1 O, ediția a 3-a, aprilie 2004. Marcajul de identificare al materialului rulant remorcat de călători

[17] SR EN 50126-1:2003 Aplicații feroviare. Specificarea și demonstrarea fiabilității, disponibilității, mentenanței și siguranței (FDMS). Partea 1: Prescripții de bază și procese generice, cu C91:2007 și AC:2014

[18] SR OHSAS 18001:2008 Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale. Cerințe

[19] SR OHSAS 18002:2009 Sisteme de management al sănătății și securității ocupaționale. Linii directe pentru implementarea OH SAS 18001:2007

[20] SR EN ISO 9001:2015 Sisteme de management al calității. Cerințe

[21] SR EN ISO 14001:2015 Sisteme de management de mediu. Cerințe cu ghid de utilizare

[22] SR EN ISO 14004:2016 Sisteme de management de mediu. Linii directe referitoare la principii, sisteme și tehnici de aplicare

[23] Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.186/2001 pentru aprobarea Regulamentului de exploatare tehnică feroviară nr. 002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 29 octombrie 2001, cu modificările și completările ulterioare [a se vedea și Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 534/2010 pentru aprobarea derogării de la art. 43 alin (3) din Regulamentul de exploatare tehnică feroviară nr. 002, aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.186/2001].

[24] Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.413/2008 pentru aprobarea Normei privind elaborarea/actualizarea normelor tehnice feroviare și a normativelor feroviare pentru proiectarea, construcția, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare și a materialului rulant, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 828 din 9 decembrie 2008

[25] Ordinul ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 bis din 25 septembrie 2000, cu modificările ulterioare

[26] Ordinul ministrului transporturilor nr. 1.484/2008 pentru aprobarea Normelor privind acordarea avizului tehnic vehiculelor feroviare care au depășit durata normală de funcționare/durata de serviciu, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 20 decembrie 2008.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

**privind abrogarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 118/2014 pentru aprobarea Metodologiei de stabilire a obligației producătorilor și furnizorilor de gaze naturale de a încheia tranzacții pe piețele centralizate de gaze naturale din România și a Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 160/2014 privind modalitatea de stabilire a structurii amestecului de gaze naturale pentru clienții casnici și clienții noncasnici producători de energie termică, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice destinată consumului populației**

Având în vedere prevederile art. 99 lit. e) și l), art. 101 alin. (2) lit. c), art. 122 alin. (1) lit. h), art. 124 alin. (1) lit. e), art. 177 alin. (31)—(33), (36) și (37) și ale art. 181 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 lit. a) și c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. c) și ale art. 10 alin. (1) lit. a) și q) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 118/2014 pentru aprobarea Metodologiei de stabilire a obligației producătorilor și furnizorilor de gaze naturale de a încheia tranzacții pe piețele centralizate de gaze naturale din România, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 25 noiembrie 2014;

b) Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 160/2014 privind

modalitatea de stabilire a structurii amestecului de gaze naturale pentru clienții casnici și clienții noncasnici producători de energie termică, numai pentru cantitatea de gaze naturale utilizată la producerea de energie termică în centralele de cogenerare și în centralele termice destinată consumului populației, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 din 22 decembrie 2014.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 1 august 2018.

Nr. 159.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 095552